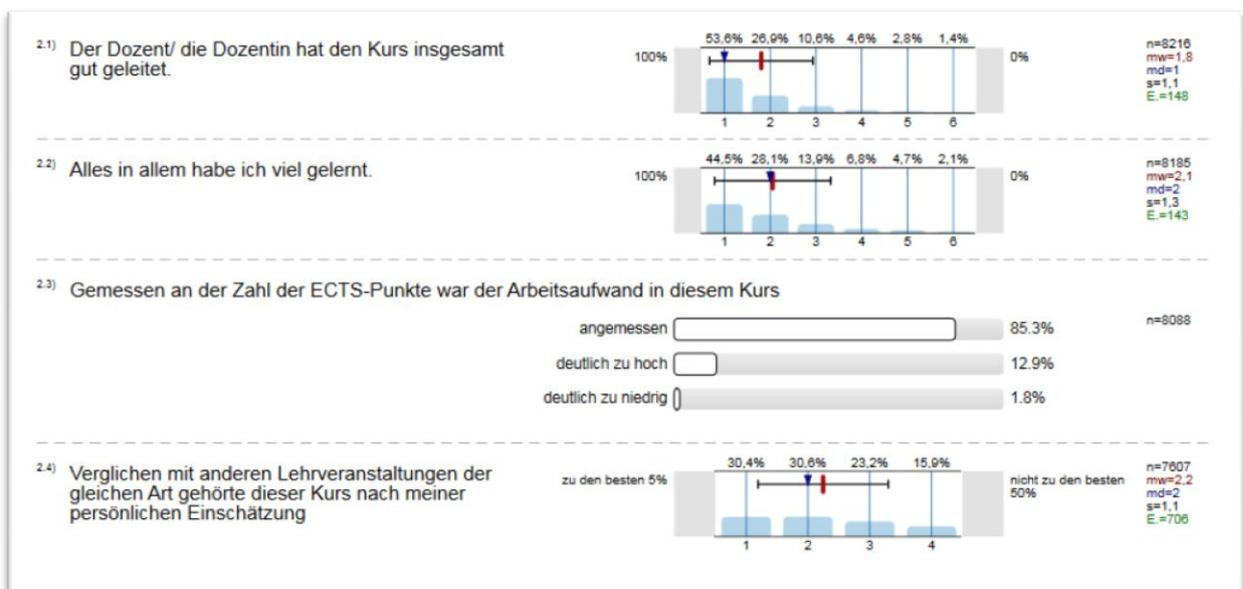


Evaluierung der Lehre im Wintersemester 2016/17

Wie in den vergangenen Semestern wurde die zentrale Evaluierung aller Lehrveranstaltungen der Fakultät zum Ende des Wintersemesters 2016/17 in elektronischer Form durchgeführt. Das Urteil der Lehrenden zur Evaluierungspraxis an der Fakultät (Rubrik 17) ist, verglichen mit den vergangenen Semestern, im Großen und Ganzen stabil geblieben. Die Zahlen in Rubrik 16 zeigen, dass die Beteiligung der Studierenden verglichen mit den vorhergehenden Semestern auf niedrigem Niveau stagniert ist. Dies ist u.U. auch auf die außerordentlichen Umstände der Evaluation zurückzuführen: zum einen konnte die Evaluierung aufgrund technischer Probleme erst mit mehrwöchiger Verzögerung beginnen, zum anderen wurde ein geringer Teil der Einladungen mit einem ungünstigen Evaluations-Link versendet, was sich ebenfalls negativ auf die Teilnehmerzahlen ausgewirkt haben kann.

Das fakultäre Durchschnittsergebnis

Im Folgenden ist das fakultäre Durchschnittsergebnis für das Wintersemester 2016/17 aufgeführt. Es zeigt sich, dass die Studierenden – wie in allen bisher erfassten Semestern – mit der Leistung der Lehrenden, dem geforderten Arbeitsaufwand und der Qualität der Lehrveranstaltungen zufrieden oder sehr zufrieden waren. Aus der unten wiedergegebenen Grafik gehen die Antwortoptionen zu Punkt (2.4) des Fragebogens leider nicht klar hervor. Sie lauteten: „[Verglichen mit anderen Lehrveranstaltungen der gleichen Art gehörte dieser Kurs nach meiner Einschätzung] (1) zu den besten 5%, (2) zu den besten 25%, (3) zu den besten 50%, (4) nicht zu den besten 50%.“



		„Alles in Allem habe ich viel gelernt.“	Anzahl Bögen
1. Departments			
1.1. Department I	Gesamt	2,2	2.692
	PS	2	738
	HS	2	478
	V	2,5	510
	ES	2,3	356
	Ü	2,2	311
1.2. Department II	Gesamt	2	3.109
	PS	1,8	377
	HS	2	252
	V	2,3	634
	ES	1,8	40
	Ü	2	1.036
	Sprachpraxis	1,7	627
1.3. Department III	Gesamt	1,8	2.384
	PS	2,1	497
	HS	1,7	206
	V	2,1	396
	Ü	2	1.136
2. Allgemeine & Indogermanische Sprachwissenschaft			
	Gesamt	2,2	194
	PS/HS	2	84
	V	2,4	47
3. Allgemeine & Vergleichende Literaturwissenschaft			
	Gesamt	2,1	161
	PS	1,9	41
	HS	1,5	13
	V	2,3	41
4. Amerikanistik			
	Gesamt	2	350
4.1. Fachteile	Literaturwissenschaft	2,2	120
	Kulturwissenschaft	1,9	230
4.2. Kurstypen	PS	1,8	55
	HS	1,7	77
	V	2,3	81
	Ü	1,9	81
5. Anglistik			
	Gesamt	2	2.034
5.1. Fachteile	Literaturwissenschaft	1,8	480

	Linguistik	2,1	416
	Mediävistik	1,8	112
	Fachdidaktik	2,4	199
	Literar. Übersetzen	1,7	83
	Sprachpraxis	1,7	735
5.2. Kurstypen	PS	2,1	442
	HS/MS	1,7	129
	V	2	315
	Ü	2	1.055

6. Computerlinguistik

	Gesamt	2,4	229
	PS/HS	1,9	20
	V	2,5	140
	Ü	2,3	68

7. Deutsch als Fremdsprache

	Gesamt	2,4	559
7.1. Fachteile	Literaturwissenschaft	2,3	163
	Linguistik	2,2	227
	Kulturwissenschaft	2,4	88
	Sprachlehr- und Sprachlernforschung	3,1	55
	Berufsorientierung/ Propädeutik	2,6	26
7.2. Kurstypen	PS	2,6	49
	Ü	2,5	195
	HS/MS	2	98
	V	2,4	199

8. Finnougristik

	Gesamt	1,3	77
8.1. Fachteile	Linguistik	1,4	22
	Literaturwissenschaft	1,1	21
	Sprachpraxis	1,3	34

9. Germanistik

	Gesamt	2,2	1.766
9.1. Fachteile	Literaturwissenschaft (NdL)	2,1	490
	Linguistik	2,4	437
	Mediävistik	1,8	333
	Fachdidaktik	2,4	253
	DDaZ	2,3	191
	Buchwissenschaft	2,5	62
9.2. Kurstypen/Fachteile: PS	PS NdL	2,1	134
	PS Linguistik	1,9	139
	PS Mediävistik	1,9	124

	PS Fachdidaktik/ DDaZ	2,3	125
9.3. Kurstypen/Fachteile: HS	HS/MS NdL	1,9	94
	HS/MS Linguistik	2,2	88
	HS/MS Mediävistik	1,9	61
	HS/MS Fachdidaktik /DdaZ	2,3	125
9.4. Kurstypen/Fachteile: V	V NdL	2,5	66
	V Linguistik	3,3	113
	V Mediävistik	1,9	48
9.5. Kurstypen Fachteile: ES	ES NdL	1,9	87
	ES Linguistik	2,3	48
	ES Mediävistik	1,5	62
	ES Fachdidaktik /DdaZ	2,7	145

10. Italianistik

	Gesamt	1,9	296
10.1. Fachteile	Literaturwissenschaft	1,9	109
	Linguistik	2,3	26
	Fachdidaktik	_*	_*
	Sprachpraxis	1,8	160
10.2. Kurstypen	PS/ HS/MS	1,2	18
	V	2,2	74
	Ü	1,9	39

11. Klassische Philologie

11.1. Griechisch	Gesamt	1,7	79
	Literaturwissenschaft	1,8	19
	Lektüre	2	25
	Sprachpraxis	1,3	35
11.2. Latein	Gesamt	2	525
	Literaturwissenschaft	2	150
	Fachdidaktik	2,7	65
	Lektüre	2	92
	Sprachpraxis	1,7	212
	Paläographie	1,5	6
11.3. Kurstypen (Griechisch & Latein)	PS/Lektüre	2,1	54
	HS/MS	1,9	107
	V	2,5	70
	Ü	2	170

12. Nordistik

	Gesamt	1,7	206
12.1. Kurstypen	PS/HS	1,8	25
	V	1,9	43
	Sprachpraxis	1,7	100

	Sprachpraxis Nichtnordisten	für	1,8	9
12.2. Fachteile	Literaturwissenschaft		1,8	200
	Mediävistik		1,8	25

13. Phonetik

	Gesamt		2,5	165
13.1. Kurstypen	PS		2	67
	HS		2,1	11
	V		_*	_*

14. Romanistik

	Gesamt		1,9	1.182
	Literaturwissenschaft		2,1	254
	Linguistik		1,8	244
	Fachdidaktik		3,1	30
	Sprachpraxis Französisch		1,7	272
	Sprachpraxis Spanisch		1,9	344
	Sprachpraxis Portugiesisch		1,8	25
14.2. Kurstypen	PS		1,8	81
	HS/MS		2	83
	V		2,2	181
	ES		1,4	19
	Ü		1,8	585

15. Slavistik

	Gesamt		1,8	362
15.1. Fachteile	Literaturwissenschaft		1,8	136
	Linguistik		1,9	67
	Sprachpraxis		1,6	159
15.2. Kurstypen	PS/ HS/MS		1,6	88
	Ü		2,3	47
	V		1,8	81

*= Daten sind aus nur einer Lehrveranstaltung vorhanden und können deshalb nicht publiziert werden, da sie einem Lehrenden/einer Lehrenden persönlich zuzuordnen wären. In das Gesamtergebnis gehen die Daten mit ein.

16. Beteiligung	Anzahl Bögen	Anzahl Kurse	Bögen/Kurs
WiSe 2011/12 (manuell)	7.239	529	13,7
SoSe 2012	8.079	1.068	7,6
WiSe 2012/13	9.423	1.074	8,8
SoSe 2013	7.576	1.130	6,7
WiSe 2013/14	11.112	1.322	8,4
SoSe 2014	10.393	1.260	8,2
WiSe 2014/15	11.371	1.293	8,8
SoSe 2015	9.970	1.284	7,8
WiSe 2015/2016	10.337	1.300	8,0

SoSe 2016	8.246	1.256	6,6
WS 2016/2017	8.385	1.252	6,7

17. Dozentenbefragung

	SoSe 14	WiSe 14/15	SoSe 15	WiSe 15/16	SoSe 16	WiSe 16/17
1. Ich messe der universitären Lehre einen hohen Stellenwert bei.	1,3	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2
2. Der Idee einer Evaluierung der Lehre durch die Studierenden stehe ich grundsätzlich positiv gegenüber.	1,6	1,5	1,7	1,5	1,6	1,6
3. Der aktuellen Praxis der Evaluation der Lehre an der Fakultät 13 stehe ich positiv gegenüber.	2,6	2,4	2,7	2,7	2,6	2,6
4. Die bisherigen Evaluationsrunden haben geholfen, meine Lehre zu verbessern.	3,2	3,1	3,3	3,3	3,2	3,4
5. Die bisherigen Evaluationsrunden haben die Situation der Lehre in meinem Fach insgesamt verbessert.	3,5	3,4	3,5	3,7	3,5	3,7
6. Es sollten mehr Möglichkeiten geschaffen werden, öffentlich über Fragen der Lehre zu diskutieren.	2,5	2,8	2,6	2,8	2,5	2,6